

Honorable Doctor
JUEZ CATORCE (14) ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

Expediente:	76001-33-33-014-2023—00101-00
Medio de control:	REPARACIÓN DIRECTA
Demandante:	DANIELA RAMIREZ HURTADO Y OTROS
Demandado:	DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI

ASUNTO: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

MÓNICA CECILIA RENGIFO MOSCOSO, mayor de edad, vecina de Santiago de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 43.092481 de Medellín (Antioquia) y portadora de la Tarjeta Profesional N°. 157.894 del C.S.J., obrando en calidad de apoderada del Municipio de Santiago de Cali, en virtud del poder a mi conferido en el proceso citado en la referencia del cual anexo copia, dentro de la oportunidad legal y de acuerdo con el artículo 172 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo [CPACA], me permito presentar CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA en el proceso de la referencia, conforme a los siguientes términos:

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Solicita la parte actora cuatro aspectos a saber:

- 1º Que se declare al Distrito de Santiago de Cali, administrativamente responsable por los daños y perjuicios causados a los demandantes.
- 2º Se condene a la entidad demandada a pagarles a los demandantes los perjuicios señalados en la demanda.
- 3º Se condene a los demandados a pagar las costas que genere el proceso y las agencias de derecho en la cuantía que resulte de las bases que se prueben en el curso del proceso, entre ellas la tarifa del Colegio de Abogados o de la propia liquidación que razonablemente estime realizar el Honorable Juez.
- 4º Se de aplicación a los artículos 192 Y 195 de C.P.A.C.A. (Ley 1437 de 2011) y demás normatividad concordante.

Así las cosas, los motivos de inconformidad o cargos planteados no tienen vocación a prosperar y en consecuencia, nos oponemos a cada una de las pretensiones de demanda, dado que está evidenciado en el presente proceso y se demostrará ante la autoridad judicial competente, que el Municipio de Santiago de Cali, no es administrativamente responsable por los daños, perjuicios morales, materiales y fisiológicos causados al demandante.

Se demuestra además, en el presente escrito que las causas que originaron las lesiones de la señora DANIELA RAMIREZ no ocurrieron como consecuencia de la Responsabilidad del Municipio de Santiago de Cali, sino que obedecen a la falta del deber de cuidado que resulta de la observancia a las normas o reglas técnicas, establecidas dentro de los distintos ámbitos de tráfico jurídico, cuyo origen diverso se encuentra sentado en disposiciones administrativas de reglamentación de determinado ámbito de actividad social, en normas expedidas por los agentes sociales intervinientes en el tráfico jurídico correspondiente o en normas derivadas del consenso social acerca de la necesidad de regulación y neutralización de los riesgos en particulares sectores de actividad.

Por tal razón, me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, porque, como se ha demostrado en el discurrir de esta contestación de la demanda, no existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que sea imputable al Municipio de Santiago de Cali.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Al respecto, el Distrito de Santiago de Cali no es responsable de las lesiones de la señora DANIELA RAMIREZ HURTADO, como consecuencia del presunto accidente de tránsito al que se alude en la demanda. Como se puede observar, la demanda, además de no ser clara y precisa, carece de material probatorio que dé certeza sobre la veracidad de los hechos planteados.

Se logrará evidenciar en el transcurso del proceso que no existen pruebas que confirmen y demuestren que las lesiones presentadas por la señora DANIELA RAMIREZ HURTADO sean atribuibles a mi representada.

Conforme a lo dicho, las pretensiones que enmarca en su demanda la actora son infundadas, no se le puede imponer esa responsabilidad al Distrito de Santiago de Cali, teniendo como base situaciones que no gozan de un soporte probatorio.

En cuanto a las reclamaciones en torno al lucro cesante, daños morales, no son del resorte de la Administración Distrital, no existe certeza respecto a los hechos que dieron origen a las lesiones a la señora DANIELA RAMIREZ HURTADO, mucho menos las hay respecto a la participación o responsabilidad del DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI, en el hecho generador de las mismas.

Se demuestra, además, en el presente escrito que las causas que originaron las lesiones de la señora RAMIREZ HURTADO no ocurrieron como consecuencia de la responsabilidad del Distrito de Santiago de Cali, pues no se acreditan las circunstancias de tiempo, modo y lugar del presunto accidente de tránsito: solo existe prueba de un Informe Policial de Accidente de Tránsito, IPAT, y este por sí solo no se considera material probatorio que permita evidenciar como ocurrieron los hechos, toda vez que es una información hipotética. .

CON RELACIÓN A LOS HECHOS:

HECHO PRIMERO: La presente afirmación no constituye un hecho, al presunto accidente, ya que la labor que desempeñaba la parte demandante, no llega a tener una razón para considerarlo un hecho.

HECHO SEGUNDO : Honorable juez permítame basarme en lo siguiente : se encontró en la plataforma RUNT que la señora se le expide la licencia el 28 de agosto de del año 2020, lo cual significa que no tendría la suficiente experticia para conducir este tipo de vehículo, ya que estábamos en emergencia sanitaria Covid 19 , en otras palabras Honorable juez, la parte demandante no le informa al despacho si verdaderamente el velocípedo estaba en condiciones para movilizarse, y en el informe no se determinó huella de frenado y punto de impacto , situación anómala por que el vehículo fue movido del sitio y los argumentos del informe de transito IPAT No. A001113940 fueron de oídas tomado en la clínica donde fue atendida la señora Ramírez, por el agente de tránsito, a si las cosas desde ya se avisoran que no hay nexo de causalidad y se puede determinar culpa exclusiva de la víctima, como resultado del accidente presentado a la parte demandante le comprende tener la carga dinámica de la prueba, pues no se ha demostrado el modo, el tiempo y las circunstancias del presunto accidente.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

TERCERO:: Como consecuencia de este punto , el apoderado de la parte demandante hace una cualificación del estado de la vía, observemos que ni el profesional del derecho estuvo presente en el momento de los hechos de lo que se indica , pudo haber otra situación en el presunto accidente y no por lo que se narra cómo es el deterioro en la malla vial , sin tener prueba alguna , ni certeza de como sucedió el presunto accidente , por lo que esta hipótesis , debe ser probada con la carga dinámica, pues la señora accidentada no tenía la experticia para maniobrar un velocípedo , lo cual ella le imprime la velocidad en que se quiere viajar , por ello no hay claridad como pierde el control del vehículo , si no tuvo la debida previsión y precaución del auto cuidado que se debe conducir en la malla vial por ello no es un hecho , sino la cualificación de la parte demandante, ya que no se encuentra probada.

HECHO CUARTO: Se considera pertinente señalar en este punto que las hipótesis según el manual para el diligenciamiento del formato del informe policial de accidentes de tránsito adoptado según Resolución 004040 del 28-diciembre-2004 modificada por la Resolución 1814 del 13-julio-2005, estas se refieren a circunstancias que posiblemente, sin certeza absoluta, dieron origen al accidente y en igual canon normativo, se aclara que la causa descrita por la autoridad de tránsito, quien lo hace porque es obligatorio registrar al menos una, no corresponde a un juicio de responsabilidad.

la hipótesis planteada en este caso, no tiene sustento pues existe una escasa información suministrada, sería necesario acudir a la valoración de otros medios de convicción , sin embargo no existe en el proceso otro elemento probatorio que permita confrontar el contenido del informe ni verificar cual fue la causa eficiente del daño por el que aquí se demanda. El agente de tránsito de placa No. 192 el señor GUSTAVO ADOLFO POSSO POPO, identificado con cedula de ciudadanía No. 94.517.995, que atiende el procedimiento el día de los hechos describe en el informe policial de accidente de tránsito No. A001113940, determinando coma HIPOTESIS DEL ACCIDENTE DE TRANSITO: Cod. 306, específica: Hueco EN LA VIA DE GRAN TAMAÑO, .en las observaciones del informe refiere que la moto fue movida en el lugar de los hechos, cuando llega el guarde de tránsito, solo encuentra la vía sin ningún elemento de prueba, únicamente refiere un hueco en la vía.

HECHO QUINTO: Si bien es un reglamento Nacional que rige en nuestro país no se podría tomar como un hecho, contrario sensu , que la señora conductora de la motocicleta tenia y debía conocer muy bien el Reglamento institucional , para el desplazamiento de los vehículos con el fin de no colocar en peligro la vida de los demás vehículos o su propia vida por tal motivo no se constituye un hecho , pero si se constituiría para la propia conductora el reproche para vulnerar el ordenamiento jurídico, así las cosas este punto no da razón suficiente para tener en cuenta como un hecho.

HECHO SEXTO:.La parte convocante hace alusión a la materia laboral de la señora conductora de motocicleta; lo que hace preocuparse que este con su actuar no pensó en su posible incapacidad de recibir sus emolumentos por el presunto siniestro, no sería entonces responsable mi representada en dar



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

aplicación a dichos emolumentos dejados de percibir por la irresponsabilidad de la mencionada conductora; de ahí que no se torna como hecho generador del presunto accidente.

HECHO SÉPTIMO: La señora demandante refiere un grupo familiar; por lo que no se denota que sea un hecho generador del presunto Accidente; lo cual son documentos adjuntos en la demanda que deben ser probados.

HECHO OCTAVO Y NOVENO: Tenemos que en estos puntos el demandante refiere que su patrocinado fue trasladado hacia un centro hospitalario por lo que a decir, no se trata de un hecho como tal que conllevara al siniestro, hace una narrativa de la Historia clínica, la cual no ha sido demostrada por la autoridad competente; así las cosas el actuar nefasto le ha traído dichas consecuencias, hasta tanto en su vida personal cotidiana, ya que su irresponsabilidad hoy le demuestra las causas; de ahí que no es un hecho del cual pueda ser conducente a esclarecer cómo fueron los hechos dentro del presunto siniestro, por lo tanto no se configura como un hecho. Tenemos que en este punto el demandante refiere que su patrocinado fue trasladado hacia un centro hospitalario por lo que a decir, no se trata de un hecho como tal que conllevara al siniestro.

HECHO DÉCIMO Y DECIMO PRIMERO : Sobre este punto es importante señalar que lo allí vertido no son enunciados facticos de ser susceptibles de ser contestados, sino que se trata de una serie de imputaciones a título de falla en el servicio, sobre el cual pretende edificarse la responsabilidad endilgada, no obstante la censura que se realizó al Ente distrital no se encuentra soportada en prueba útil, conducente o pertinente alguna

HECHOS DÉCIMO SEGUNDO En este punto Honorable juez hay que darle claridad a la parte demandante, en que si bien es cierto, la Administración Distrital y los organismos elegidos por los ciudadanos de la comuna hacen reuniones para. Priorizar los proyectos de obra pública entre ellos los de la malla vial, la misma no se puede tomar como una circunstancia de hecho, como lo narra la abogada de la parte demandante, bien es sabido que toda obra pública se deben cumplir los requisitos legales tanto en los canales de comunicación comunitaria y estar incluidos en un banco de proyectos, esto no significa que las actas que se validan en un comité no podrán tomarse como un constituyente de Hechos sin prueba eficiente. La togada de la parte demandante ha calificado a mi representada en ser la participante en el hecho, cuando no ha presentado la prueba dinámica de la prueba que se exige para determinar cuál fue el objeto del presunto accidente.

DECIMO TERCERO: Honorable juez permítame indicarle, que si bien es cierto, la profesional del derecho aduce que los señores BRYAN PANTOJA SIERRA identificado con cedula de ciudadanía N°1144154496 y el señor CARLOS CORTES TIMARAN identificado con cedula N°1151944550, llama mucho la atención que en las observaciones como mínimo en el IPAT N°A001113940, elaborado por el profesional GUSTAVO ADOLFO POSSO no quedaran incluidos, como testigos de hecho del presunto accidente por tal motivo y desde ya le solicito



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

al despacho que proceda al llamamiento de cada uno a un interrogatorio de parte , por esta representante del Distrito Especial de Santiago de Cali , toda vez se hace necesario que bajo el juramento de la ley , explique en detalle cómo fue que ocurrió el accidente.

HECHO DÉCIMO CUARTO: En cuanto a este punto no es un hecho, es un adjetivo, por lo que entra a una calificativa de responsabilidad de mí representada como parte demandada, en donde la carga de la prueba es de la parte demandante; por lo tanto deberá de probarse; téngase en cuenta entonces que este tampoco es un hecho generador del presunto siniestro.

DECIMO QUINTO: La presente afirmación no constituye un hecho, sino agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial para permitir el acceso a la vía Administrativa.

FUNDAMENTOS DE LA DEFENSA

Las normas en materia de tránsito aplicables al caso que nos ocupa se indican a continuación:

Artículo 90 CN

Ley 769 de 2012, Código Nacional de Tránsito Terrestre.

Resolución 1080 de 2019 por la cual se expide el reglamento técnico de cascos protectores para el uso de motocicletas, cuatrimotor, motocarros, moto triciclos, y similares.

Capítulo 5 del Manual de Señalización Vial de 2015, reglamentado mediante la Resolución 1885 del 17-06-2015 expedida por el Ministerio de Transporte.

Artículo 1º de la Resolución No. 015 del 06-01-2011 expedida por el Ministerio de Transporte.

El presente caso debe examinarse la situación bajo el régimen de la falla probada, en la cual le incumbe al demandante la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad Estatal, y ya que se imputa una omisión administrativa, corresponde a la parte actora probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el cumplimiento de un deber y demostrar que dicha falla fue la única causante del daño.

En el presente caso no se da la falla del servicio, el accidente no fue producto de una acción u omisión del Distrito de Santiago de Cali, y la única hipótesis que fluye de los elementos probatorios, llegado el caso de acreditarse la existencia de un accidente de tránsito, es que el conductor de la motocicleta, quien estaba desarrollando una actividad peligrosa, la cual demandaba de él máximo cuidado y pericia, actuó con falta de precaución, siendo causante de su propio accidente, pues la vía por donde presuntamente se desplazaba, es una vía amplia con buena



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

iluminación; luego, un descuido y llevar una velocidad superior a la autorizada por el CNT, conllevaron al accidente.

Sin que se acepte la configuración de una falla del servicio por no existir prueba de ello en este caso, no sobra manifestar que el nexo causal es otro elemento resulta de vital importancia para que surja la responsabilidad, el cual debe darse en forma manifiesta y precisa entre el hecho y el daño. Bajo esta perspectiva se observa que conforme al material probatorio documental destacado, especialmente en relación a las enmiendas fotográficas y del sitio donde se dice ocurrió el accidente, aquellos no dan cuenta alguna de la autenticidad o ratificación que indique su proveniencia, en las circunstancias de tiempo, modo y lugar de las que fueron objeto, elementos necesarios para señalar palmariamente el supuesto de hecho.

Es aquí donde debemos tener en cuenta la teoría de la causalidad adecuada, la cual sostiene que no todas las condiciones que concurren a un resultado adquieren la categoría de causas que originen la responsabilidad. Hay que separar, escoger, aquellos fenómenos, circunstancias, hechos que realmente fueron determinantes e influyeron en el resultado.

Sin que se acepte por parte de la entidad que represento la presunta falla del servicio alegada en la demanda, se reitera, debe decirse que, si el conductor hubiese adoptado una actitud en cuanto a una conducta prudente, y cumpliendo las normas impuestas tanto del ente regulador como del Código Nacional de Tránsito, y las Locales, es seguro que no se hubiese presentado el accidente o los daños hubiesen sido menores. La sana lógica nos deja pensar que el lesionado no tuvo el suficiente cuidado y precaución de maniobrar la motocicleta al transitar por la vía ya descrita en líneas arriba, el día del accidente pues el llevar una visibilidad y velocidad adecuada le hubiera permitido evitar el riesgo, máxime cuando no estuviere en contravía.

Así es preciso manifestar que el Informe Policial de Accidente de Tránsito No.A001113940---- de fecha 22 de enero 2021 elaborado por el agente de tránsito donde refiere como causa probable HUECO EN LA VIA. Por consiguiente, no hay prueba que demuestre la existencia que esa irregularidad sea la causante que propició el accidente; aporta fotografías que no están avaladas por autoridad judicial, no se sabe en qué momentos fueron tomadas, por lo tanto, no se pueden tener en cuenta el agente hizo adelantó el IPAT por deber legal; sin embargo, solo refiere la existencia de un hueco en la vía, no logra demostrar con ese solo medio de conocimiento el nexo causal entre el daño y el agente generador del mismo.

La Resolución 11.268 del 2012 dice que el agente de tránsito debe dibujar en el croquis lo que él encuentre y observe en el lugar de los hechos, al momento de llegar y él mismo registra en el informe que la moto la guardó la ciudadanía porque trasladaron a la lesionada al centro médico:

Cuando llega el guarda de tránsito al lugar de los hechos, encuentra solo el lugar de los hechos, sin ningún elemento de prueba; únicamente un hueco en la vía.; Ni existen los elementos probatorios necesarios, que determine un nexo causal una relación necesaria y eficiente, entre el hecho generador del daño y el daño probado con las lesiones de la usuaria.

respecto La hipótesis indicada no implica responsabilidades para los conductores, sino que expresan las acciones generadoras o intervinientes en la evolución física de un accidente, debidamente fundamentadas mediante la objetividad



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

y el análisis técnico-científico de los elementos materiales de prueba y evidencia física encontrada en el lugar de los hechos.

Consecuente a lo anterior, existe una “ausencia de material probatorio” que involucre o determine de manera contundente una responsabilidad del Distrito de Santiago de Cali en las lesiones presentadas por la señora DANIELA RAMIREZ HURTADO en otras palabras, la ausencia de material probatorio que corrobore un nexo de causalidad entre el daño y una falla en el servicio por cuenta del Ente Distrital, atenta contra las pretensiones y demandas del accionante.

En este orden de ideas, carece de sustento lo afirmado por la parte demandante, en cuanto señala que el hecho implica una falla del servicio por parte de la Administración. El daño existe, pero no es atribuible al Municipio por no acreditarse dicha falla del servicio.

El funcionario judicial debe valorar la conducta comparándola con la que hubiese observado un hombre prudente y diligente situado en la posición del autor. Si el proceder del sujeto agente permanece dentro de esos parámetros no habrá violación al deber de cuidado, pero si los rebasa procederá la imprudencia.

Reiteradamente la doctrina y la Jurisprudencia tanto de la Corte Suprema como del Consejo de Estado, han coincidido en afirmar que, tratándose de “actividades peligrosas” se presume culpa, entendiendo dentro de éstas la conducción de un vehículo (motocicleta).

En efecto, una de las causas ajenas que se acepta como fenómeno liberador de la responsabilidad por ruptura del nexo causal es el hecho de la víctima, cuando es determinante, cuando influye en el resultado y por ello tiene implicaciones diferentes en el campo indemnizatorio. Su participación puede influir en el resultado, en proporción a su causalidad, para el caso que nos ocupa, quien transitaba en la motocicleta era la señora DANIELA RAMIREZ, el cual debía conducir con cuidado, con atención y precaución; también le exigía tener en buenas condiciones técnicas de mantenimiento la motocicleta entre otros, toda vez que estaba realizando una actividad altamente peligrosa, la cual llevó a cabo en conexidad con una alta velocidad lo que le impidió evitar el accidente con las consecuencias anotadas.

Es importante recabar que la conducción de este tipo de vehículos exige además una pericia de la persona que lo maneja, pues, sus especificaciones técnicas y diseño le permiten desarrollar altas velocidades; además, ofrecen alta inestabilidad, lo que no se compadece con la inseguridad que brindan estos vehículos (motocicletas) para quien lo utiliza, pues, no poseen ningún sistema de seguridad adicional para la integridad de la persona distinta a la propia pericia y capacidad de maniobra de quien lo conduce, cumpliendo todo aquello que la autoridad le ha impuesto.

La responsabilidad derivada de la práctica de actividades peligrosas o riesgosas se encuentra por completo desligada de toda consideración sobre la culpa o diligencia o prudencia de quien ocasiona el daño, con fundamento en el principio *uvi emolumento iba unos ese deber* (donde está la utilidad debe estar la carga), que hace responsable de los perjuicios a quien crea la situación de peligro.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

De la probanza aportada al expediente está claro que, por una parte, no está acreditada la existencia de un accidente de tránsito ocurrido el día 6 de enero del año del 2021 en el que presuntamente resultará lesionado el señor DANIELA RAMIREZ por otra, en gracia de discusión, no se acredita una irregularidad, omisión, o negligencia en el cumplimiento de sus obligaciones por parte del Distrito de Santiago de Cali.

Correspondía entonces a la señora DANIELA RAMIREZ, como a cualquier persona que decide realizar una actividad peligrosa, como es la conducción de vehículos, (motocicleta) tomar las previsiones necesarias, en cuanto debe cumplirse con todas las disposiciones del Código Nacional de Tránsito y Local con el objeto de no poner en riesgo innecesario su propia integridad física, y hasta la de terceras personas.

No hay que olvidar que se trata de una actividad considerada como alta peligrosidad, que para el caso que nos concierne era una **motocicleta**, en este ejercicio de una actividad peligrosa como la desplegada por el actor que le obliga a una **Razonable Precaución** cuando se maniobra esta clase de vehículos, lo cual se debe tener al transitar por una vía de alto y/o bajo flujo como es la vía urbana, máxime que constituye un hecho notorio que algunas vías de la ciudad, en donde se denota que la vía era amplia.

Por todas las anteriores consideraciones, es que se considera que la falla del servicio no está probada, no existe nexo causal eficiente y siendo de otro lado clara la participación de la víctima en el desarrollo de una actividad peligrosa, respetuosamente solicito al Señor Juez Administrativo, se EXONERE de toda responsabilidad al ente territorial Municipio de Santiago de Cali – Secretaría de Infraestructura.

NOTIFICACIONES

Buzón oficial para notificaciones de la entidad: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Correo electrónico de la apoderada: monicarengifo436@gmail.com

Por instrucciones del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública de la entidad, las actuaciones de la parte demandada se remitirán a través del correo institucional ejercicio.defensa01@cali.gov.co

ANEXOS

1. Poder para actuar y sus soportes.
2. Escrito de llamamiento en garantía para el señor representante legal de la Compañía ASEGURADORA SOLIDARIA –NIT 860524654-6 representada por el Gerente de la Sucursal o quien haga sus veces y con sus coaseguradores, cuyo porcentaje de parte es el siguiente: CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA 28.00%, COMPAÑÍA DE SEGUROS SBS 20.00%, HDI SEGUROS 10.00%, Colpatria 10.00



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

3. Copia del Certificado de Existencia y Representación de las compañías de seguros llamadas en garantía.
4. ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEGURO 40.00
5. ITAU CORREDOR DE SEGUROS COLOMBIA 60.00

Del Honorable Juez,

MÓNICA CECILIA RENGIFO

Cédula de ciudadanía N°. 43.092481 de Medellín (Antioquia-
Tarjeta Profesional No. 157.894 del C.S.J.